

STNZ LEGAL

HAFTALIK BÜLTEN

2024/13



STNZ LEGAL

www.stnzlegal.com

BÜLTEN BAŞLIKLARI

1. Zeytinlik Alanlara Üç Km'den Daha Yakın Bir Mesafede Enerji Santrali Atık Deposunun İnşa Edilmiş Olmasının Özel Hayata Saygı Hakkının İhlali Olduğuna Yönelik Anayasa Mahkemesi Kararı 27/03/2024 Tarihinde Resmî Gazete'de Yayımlandı.
2. İcra Takibi Açıldıktan Sonra Yapılan Ödeme Sonucunda İtirazın İptali Davasının Konusuz Kalıp Kalmayacağına İlişkin Yargıtay Kararı 30/03/2024 Tarihinde Resmî Gazete'de Yayımlandı.
3. İslahla Faiz Türünün Değiştirilemeyeceğine İlişkin Yargıtay Kararı 30/03/2024 Tarihinde Resmî Gazete'de Yayımlandı.
4. SGK'nın Emekli Promosyonlarına İlişkin Basın Duyurusu 28.03.2024 Tarihinde İnternet Sitesinde Yayımlandı.

1. ZEYTİNLİK ALANLARA ÜÇ KM'DEN DAHA YAKIN BİR MESAFEDA ENERJİ SANTRALİ ATIK DEPOSUNUN İNŞA EDİLMİŞ OLMASININ ÖZEL HAYATA SAYGI HAKKININ İHLALİ OLDUĞUNA YÖNELİK ANAYASA MAHKEMESİ KARARI 27/03/2024 TARİHİNDE RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI.

27.03.2024 tarih ve 32502 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2019/29604 başvuru numaralı ve 13/12/2023 karar tarihli Anayasa Mahkemesi kararında; bir enerji santrali projesi için inşa edilen tesisin atık depolama alanının merkezine üç kilometreden daha az mesafede zeytinlik alanlar olduğu tespit edilmiş olmasına rağmen proje için hazırlanan çevresel etki değerlendirilmesi (ÇED) raporunda "tesis alanı ve çevresinde ekonomik bütünlük içeren zeytinlik saha alanlarının bulunmadığı" na ilişkin ÇED olumlu kararı verilmiş olması Anayasa'nın 20. maddesinde güvence altına alınan özel hayata saygı hakkının ihlali olarak nitelendirilmiştir.

Dava dosyasında alınan raporlarla çelişkili olan ÇED olumlu kararındaki çelişkinin giderilmemiş olmasını "kamusal makamların olaya gereken özenle yaklaşmadığı, söz konusu olan kamusal ve bireysel menfaatlerin gerektiği şekilde değerlendirilmediği" şeklinde yorumlayan Anayasa Mahkemesi, bu kapsamda devletin özel hayata saygı hakkı bağlamında pozitif yükümlülüklerini yerine getirmediği sonucuna varmıştır.

Çevre Hukuku alanına ilişkin önem arz ettiği kanaatinde olduğumuz karar metninin tamamına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

2. İCRA TAKİBİ AÇILDIKTAN SONRA YAPILAN ÖDEME SONUCUNDA İTİRAZIN İPTALİ DAVASININ KONUSUZ KALIP KALMAYACAĞINA İLİŞKİN YARGITAY KARARI 30/03/2024 TARİHİNDE RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI.

30.03.2024 tarih ve 32505 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yargıtay 2. Hukuk Dairesi'nin 2024/667E., 2024/943K. sayı ve 15.02.2024 tarihli kararına konu olayda; icra takibi açıldıktan sonra yapılan ödeme sonucunda itirazın iptali davasının konusuz kaldığından bahisle "dava hakkında karar verilmesine yer olmadığı"na hükmedilmiştir.

Ancak işbu kararın kanun yararına temyizden incelenmesi sonucunda Yargıtay 2. Hukuk Dairesi "*Davalı borçlunun takipten sonra ödeme yaptığı, bu sebeple alacaklının takipte haklı olduğu gözetilerek, takip tarihi itibarıyla tespit edilen toplam borç üzerinden borçlunun icra vekalet ücreti ve takip masraflarından sorumlu olacağı kabul edilip işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, takibe konu borcun ödendiği gerekçesiyle yazılı şekilde karar verilmesi usul ve kanuna aykırı*" olduğuna hükmetmiş ve ilk derece mahkemesi kararını kanun yararına bozmuştur.

Uygulamada sıklıkla bu durumla karşılaşılması sebebiyle önem arz ettiği kanaatinde olduğumuz karar metninin tamamına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

3. ISLAHLA FAİZ TÜRÜNÜN DEĞİŞTİRİLEMeyeCEĞİNE İLİŞKİN YARGITAY KARARI 30/03/2024 TARİHİNDE RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANDI

30.03.2024 tarih ve 32505 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2023/6597E., 2024/448K. sayı ve 18.01.2024 tarihli kararına konu olayda; davacının dava dilekçesinde "işleyecek faizi ile birlikte davalıdan tahsilini" talep etmiş olmasına rağmen ıslah dilekçesinde "en yüksek banka mevduat faizi ile tahsilini" talep etmiş olmasının göz ardı edilmesi üzerine Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nce kararın kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

İşbu itirazı inceleyen Yargıtay 11. Hukuk Dairesi; "Davacı dava dilekçesinde tazminat talebinin "işleyecek faizi" ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiş olup faiz türü belirtilmediğinden yasal faiz talebinde bulunduğu kabulü gerekir. Her ne kadar ıslah dilekçesinde en yüksek banka mevduat faizi ile tahsil talebinde bulunmuş ise de ıslahla faiz türü değiştirilemeyeceği nazara alınmaksızın yazılı şekilde hüküm tesisi de doğru olmamış, kararın bu nedenlerle kanun yararına bozulmasına karar vermek gerekmiştir." şeklinde hüküm kurmuştur.

Uygulamada sıklıkla karşılaşılmaması sebebiyle önem arz ettiği kanaatinde olduğumuz karar metninin tamamına [buradan](#) ulaşabilirsiniz.

4. SGK'NIN EMEKLİ PROMOSYONLARINA İLİŞKİN BASIN DUYURUSU 28.03.2024 TARİHİNDE İNTERNET SİTESİNDE YAYIMLANDI.

Sosyal Güvenlik Kurumu Aktüerya ve Fon Yönetimi Daire Başkanlığı'na 28.03.2024 tarihinde yayımlanan "Emekli Promosyonu İle İlgili Basın Duyurusu"nda ;

- Emekli aylığı alan vatandaşlara yönelik promosyon ödemelerinin 8 bin ila 12 bin lira arasında belirlendiği,
- Ölüm aylığı alan hak sahiplerine de 5 bin lira promosyon ödemesi yapılacağı,
- Bankalar tarafından promosyon ödenebilmesi için emeklilerin ve hak sahiplerinin bankalara başvuruda bulunmaları gerekeceği,
- Belirlenen bu tutarların asgari seviyede olduğu, Bankaların kendi uygulamaları doğrultusunda promosyon miktarlarını arttırabilecekleri belirlenmiştir.

Protokol imzalanan bankalar ise; Akbank T.A.Ş., Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş., Denizbank A.Ş., Fibabanka A.Ş., ING Bank A.Ş., Kuveyt Türk Katılım Bankası A.Ş., Odea Bank A.Ş., QNB Finansbank A.Ş., Şekerbank T.A.Ş., T.C. Ziraat Bankası A.Ş., Turkish Bank A.Ş., Türk Ekonomi Bankası A.Ş., Türkiye Finans Katılım Bankası A.Ş., Türkiye Garanti Bankası A.Ş., Türkiye Halk Bankası A.Ş., Türkiye İş Bankası A.Ş., Türkiye Vakıflar Bankası T.A.O., Yapı ve Kredi Bankası A.Ş., Ziraat Katılım Bankası A.Ş. olarak sıralanmıştır.

İşbu basın duyurusunun tam metnine [buradan](#) ulaşabilirsiniz.